

УДК 378.1

**О ПРОБЛЕМАХ ОЦЕНКИ АДЕКВАТНОСТИ
ПРИ ПРОЕКТИРОВАНИИ РАБОЧЕГО УЧЕБНОГО ПЛАНА
НАПРАВЛЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

М. А. Кривицкая, К. И. Бушмелева

Сургутский государственный университет, kr_marina@mail.ru, bkiya@yandex.ru

Рассматриваются аспекты проектирования рабочего учебного плана направления высшего образования. Рассмотрены подходы к оценке адекватности рабочего учебного плана на основе накопления статистического материала и «критериального» расчета.

Ключевые слова: рабочий учебный план, адекватность, критерии, цели обучения, результаты обучения.

**ABOUT PROBLEMS OF ADEQUACY ASSESSMENT
IN DEVELOPMENT OF A WORKING CURRICULUM
FOR HIGHER EDUCATION**

M. A. Krivitskaya, K. I. Bushmeleva

Surgut State University, kr_marina@mail.ru, bkiya@yandex.ru

The aspects of working curriculum development for a subject of higher education are considered. Approaches for assessing the adequacy of the working curriculum on the basis of statistical material gathering and “criterial” calculation are analyzed.

Keywords: working curriculum, adequacy, criteria, learning goals, learning outcomes

Рабочий учебный план (РУП) – основной документ, регламентирующий процесс обучения в высшем учебном учреждении, который содержит календарные планы-графики, перечень компетенций, дисциплин, практик, контрольных мероприятий, их трудоемкость и распределение в учебном процессе. Современные требования к организации образовательного процесса предписывают проектировать и модернизировать РУП под каждый набор обучаемых.

При решении задач проектирования/модернизации РУП возникает задача оценки адекватности используемой модели и процедуры проектирования [3]. Общеизвестно, что при оценке адекватности модели необходимо сравнить выходные данные модели объекта с выходными данными самого объекта. В случае с РУП при оценке адекватности в качестве выходных данных можно рассматривать непосредственно знания выпускников, прошедших курс обучения по конкретному варианту РУП, т. е. полученные и освоенные компетенции по изученным дисциплинам. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (ФГОС ВО) – совокупность обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования [1]. В то же время динамика изменения ФГОС ВО, следовательно и РУП, такова, что отследить эти изменения практически невозможно. Так, например, периоды смены поколений ФГОС ВО составляют для стандартов 1-го поколения 5 лет; стандартов 2-го поколения – 4 года; стандартов 3-го поколения – 5 лет (таблица).

Хронология смены образовательных стандартов высшего образования

Наименование стандарта	Год принятия
Единый государственный стандарт высшего профессионального образования	1994
Стандарты 1-го поколения	2000
Стандарты 2-го поколения	2005
Стандарты 3-го поколения	2009
Стандарты 3+ поколения	2014
Стандарты 3++ поколения	2017

Оценка адекватности РУП может быть произведена после того, как выпускники трудоустроились и успели «показать себя» на предприятиях. Собрав отзывы о качестве их подготовки и обработав полученные экспертные оценки, можно судить об адекватности РУП требованиям работодателей. При использовании этого подхода возникает проблема учета трудоустройства вообще и учета трудоустройства выпускников по специальности. Таким образом, происходит уменьшение объема выборки. С другой стороны, на качество оценки адекватности РУП также может влиять «качество» профессорско-преподавательского состава и материально-технического обеспечения. Входные характеристики выпускников (средний бал, уровень образования, владение специальностью, мотивированность, личные качества) также будут влиять на оценку работодателей.

Адекватность РУП целям и задачам обучения можно оценить и в процессе обучения по таким признакам, как средний бал, количество задолженностей, численность группы на разных периодах и т. п. Этот способ также очень зависит от контингента обучаемых и может быть использован лишь для косвенной оценки.

Рассмотренные подходы к оценке адекватности связаны с накоплением статистического материала и его последующей обработкой известными методами (например, критерий Фишера). Сложности, связанные с накоплением достаточного объема выборки, сильно ограничивают использование данного подхода. Также необходимо отметить, что заключение об адекватности РУП может быть принято только после использования этого РУП в реальном эксперименте. Указанные ограничения препятствуют использованию подобных методов оценки адекватности РУП.

Сложившийся подход к проектированию РУП [2] предполагает оценку адекватности РУП как соответствие ряду критериев. Сами критерии перечислены в нормативно-правовых актах и меняются достаточно часто в соответствии со сменой образовательных стандартов. К числу этих критериев можно отнести: доля лекционных занятий, минимальная трудоемкость дисциплины, аудиторная недельная нагрузка, экзаменационная/зачетная нагрузка и др. При этом оценка носит бинарный характер (соответствует/не соответствует) и не позволяет сравнивать между собой различные варианты РУП, имеющие одну оценку. В то же время очевидно, что результаты использования различных вариантов РУП будут также различны как с точки зрения затраченных ресурсов (временных, трудовых и пр.), так и качества «выходного продукта». При использовании этого подхода, также возникает необходимость применения специальных методов решения многокритериальных задач.

Вне зависимости от используемого подхода к оценке адекватности, необходимо отметить незаменимую роль экспертов при проектировании РУП. Фактически невозможно исключить «человеческий» фактор из этого процесса, следовательно, необходимо принимать меры для оптимизации численности группы экспертов и разработки инструментария, сопровождающего экспертов на всем процессе проектирования.

Литература

1. Об образовании в Российской Федерации : федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ.
2. Увайсов С. У., Кривицкая М. А., Бушмелева К. И. Алгоритм обработки экспертной информации при построении рабочего учебного плана // *Качество. Инновации. Образование.* 2014. № 4. С. 33–36.
3. Кривицкая М. А., Бушмелева К. И., Увайсов С. У. Выбор критериев оптимальности при разработке рабочего учебного плана // *Качество. Инновации. Образование.* 2013. № 1. С. 68–71.
4. Кривицкая М. А., Бушмелева К. И., Увайсов С. У. Формализация задачи построения рабочего учебного плана направления методами теории графов // *Качество. Инновации. Образование.* 2013. № 2. С. 14–17.
5. Дроздов Н. А. Оптимизация учебных планов // *Информационные технологии в образовании (ИТО-Черноземье – 2008) : материалы II Междунар. науч.-практич. конф. Ч. 2.* Изд-во КГУ. Курск, 2008.
6. Бронникова Л. М., Овчаров А. В., Скулов П. В., Хорохордина Е. А. Некоторые аспекты реализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования // *Фундамент. исслед.* 2012. № 11 (5). С. 1089–1094.
7. Лосев С. В., Фомичева О. А. Основные отличительные черты новых федеральных государственных образовательных стандартов // *Методы обучения и организация учебного процесса в вузе : материалы II Всерос. науч.-метод. конф. Рязань, 2011.*
8. Котов С. С. Модель управления учебными планами компетентностно-ориентированных образовательных программ с учетом предпочтений различных социальных групп : автореф. дис. М. : Нац. исслед. технолог. ун-т МИСиС. 2010.